

WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNA w KATOWICACH

40 – 074 Katowice ul. Raciborska 39 skrytka pocztowa 591

wsse.katowice@pis.gov.pl

<http://www.gov.pl/wsse-katowice>

Katowice, 03.03.2021 r.

Sekretariat SPWIS
32 351 23 15
Punkt Obsługi Klienta
i Monitoringu Obiektu
32 351 23 00

Główny Specjalista ds. Systemu
Jakości
32 351 23 54
Kierownik Działu Nadzoru
Sanitarnego
32 351 23 15
Oddział Epidemiologii
32 351 23 10
Oddział Higieny Żywności,
Żywienia i Przedmiotów Użytku
32 351 23 24
Oddział Higieny Komunalnej
i Środowiska
32 351 23 06
Oddział Bezpieczeństwa Wody
32 351 23 51
Oddział Higieny Pracy
i Nadzoru nad Środkami
Zastępczymi
32 351 23 29
Oddział Higieny Dzieci
i Młodzieży
32 351 23 16
Oddział Zapobiegawczego
Nadzoru Sanitarnego
32 351 23 20
Oddział Higieny Radiacyjnej
32 351 23 26
Oddział Promocji Zdrowia
i Komunikacji Społecznej
32 351 23 17
Dział Laboratoryjny
32 351 23 34
Oddział Ekonomiczny
32 351 23 09
Oddział Administracji,
Zamówień Publicznych
i Logistyki
32 351 23 40
Seksja ds. Zamówień
Publicznych i Zaopatrzenia
tel./fax: 32 351 23 45
Oddział Organizacji i Kadr
32 351 23 38
32 351 23 39
Kasa
32 351 23 42
fax :
32 351 23 18

OA.272.4.2020

**Do wszystkich
uczestników postępowania**

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr OA.272.4.2020 o wartości szacunkowej poniżej 139 000 EURO na „Sukcesywną dostawę i transport na koszt Wykonawcy drobnego sprzętu laboratoryjnego i wyrobów jednorazowych do Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach na 2021r.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843 z późn.zm.), po zapoznaniu się z otrzymanymi ofertami i zbadaniu tych ofert pod kątem spełnienia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uprzejmie informujemy że:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. zgodnie z kryterium cena oferty brutto - 60%, termin dostawy - 40% dla ofert, które otrzymały największą liczbę punktów, zostały wybrane następujące oferty:

1. Pakiet nr 1 pozycja 1

VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

– cena brutto 670,35 zł ; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

2. Pakiet nr 1 pozycja 5

VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

– cena brutto 1107,00 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

niepodlega

POLECA
STURGEON GENERAL
AMERICAN
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION

3. Pakiet nr 1 pozycja 9

VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

– cena brutto 659,28 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

4. Pakiet nr 4

Anchem Plus Mariusz Malczewski

ul. Bora-Komorowskiego 56

03-982 Warszawa

– cena brutto 103 627,50 zł; termin dostawy: do 7 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

5. Pakiet nr 5

Perlan Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa

– cena brutto 19 486,89 zł; termin dostawy: do 7 dni

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	Perlan Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa	60	40	100
2.	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	50,30	40	90,30

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

6. Pakiet 6

**Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3
73-110 Stargard**

– cena brutto 10 261,62 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

7. Pakiet 7

BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica

– cena brutto 5285,32 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

8. Pakiet 12

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda

ul. Elbląska 10/77

01-737 Warszawa

– cena brutto 39 869,63 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

9. Pakiet 14

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak

ul. Usługowa 3

73-110 Stargard

– cena brutto 22 081,68 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

10. Pakiet 16

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak

ul. Usługowa 3

73-110 Stargard

– cena brutto 15 425,76 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

11. Pakiet 18

A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wiertnicza 52A, 02-952 Warszawa

– cena brutto 25 181,79 zł; termin dostawy: do 7 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

12. Pakiet 21

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak

ul. Usługowa 3

73-110 Stargard

– cena brutto 67 438,40 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

ZAWIADOMIENIE O OFERTACH ODRZUCONYCH I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

1. Oferta firmy **BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica** w zakresie pakietu nr 2 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie 2, w pozycji 29 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami – zaproponowano dwa opakowania perełek szklanych o jednostce miary 1 op.= 1 kg natomiast w wymaganiach SIWZ określonych przez Zamawiającego wymagana jest ilość 2 opakowania o jednostce miary 1 op.= 0,5 kg. Tym samym cena jednostkowa podana jest dla opakowania 1 kg zatem wartość netto jest dwukrotnie większa. Treść oferty w zakresie tego produktu nie odpowiada zatem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet nr 2 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

2. Oferta firmy **PERLAN Technologies Polska Spółka z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa** w zakresie pakietu nr 4 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 4 w pozycji 12 zaoferował produkt nie spełniający wymagań SIWZ określonych przez Zamawiającego. Zaproponowane przez Wykonawcę

w ofercie nakrętki do kolumny wykonane są ze stali nierdzewnej, podczas gdy w wymaganiach jakościowych jest zapis, że nakrętki powinny być wykonane z mosiądzu.

Wykonawca w pakiecie nr 4 w pozycji 23 zaproponował produkt niezgodny z wymaganiami. Zaproponowana pułapka na węglowodory jest prostym cylindrem, a nie pułapką S-kształtną, która była wymagana przez Zamawiającego w wymaganiach jakościowych.

Pakiet nr 4 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

3. Oferta firmy Radiometer Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181 A 02-222 Warszawa w zakresie pakietu nr 5 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Oferowana przez Wykonawcę w pakiecie nr 5 w pozycji 2 kolumna jest niezgodna ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia - zaproponowano w ofercie kolumnę typu 5, podczas gdy Zamawiający wymagał w wymaganiach jakościowych kolumny typu 5 ms.

Wykonawca w pakiecie nr 5 pozycji 4 zaproponował kolumnę, która ma wypełnienie cyjanopropylopolisiloksanem, natomiast Zamawiający wymagał wypełnienia kolumny cyjanopropyloarylopolisiloksanem.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

4. Oferta firmy ANALITYKA BIOTECHNOLOGIA ANABIOT Tomasz Kościelski ul. Dembowskiego 7/18 02-784 Warszawa w zakresie pakietu nr 5 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

W pakiecie nr 5 pozycji 1 oferowana przez Wykonawcę kolumna jest niezgodna z przedmiotem zamówienia. Zaproponowana przez Wykonawcę kolumna ma górną granicę pracy 280°C, zamiast wymaganej przez Zamawiającego górnej granicy 300°C. Ponadto Zamawiający określił w wymaganiach jakościowych długość kolumny 30 m, podczas gdy Wykonawca zaoferował kolumnę o długości 60 m – niezgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

5. Oferta firmy Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard w zakresie pakietu nr 7, pakietu nr 8, pakietu nr 20 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

W pakiecie nr 7 w pozycji 1 Wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymagań jakościowych w zakresie odporności na temperaturę. W wymaganiach jakościowych w podanej specyfikacji Zamawiający wymagał chwytaków ochronnych odpornych na temperatury w zakresie -60°C-250°C. Natomiast dolna granica odporności na temperaturę zaproponowanych przez Wykonawcę chwytaków wynosi -50°C.

W pakiecie nr 7 pozycji 12 Zamawiający wymagał kuwet makro, podczas gdy Wykonawca zaoferował kuwety semi-mikro, czyli produkt niespełniający wymagań SIWZ.

Pakiet nr 7 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

W pakiecie nr 8 w pozycjach 2-7 Wykonawca zaproponował produkty niezgodne z wymaganiami SIWZ Zamawiającego. Oferowane przez Wykonawcę szczotki laboratoryjne zakończone są pędzelkiem, podczas gdy Zamawiający w wymaganiach jakościowych wymagał szczotek laboratoryjnych zakończonych czubkiem.

Pakiet nr 8 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

W pakiecie nr 20 pozycja 12 Wykonawca w swojej ofercie zaproponował produkt (saczki ilościowe), którego Zamawiający nie mógł ocenić na podstawie wskazanego jedynie numeru katalogowego. W związku z powyższym pismem OA.272.4.2020 z dnia 09.02.2021r. wezwano Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań dla oferowanych produktów m.in. w zakresie pakietu nr 20.

Zgodnie bowiem z zapisami Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą:

a) w wersji elektronicznej lub papierowej, przykładowe certyfikaty, specyfikacje jakościowe zdanymi technicznymi lub inne dokumenty pozwalające ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów- zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto dopuszcza się wskazanie adresów stron internetowych, na których można znaleźć informacje lub dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 10.02.2021r. wskazał adresy stron internetowych, pod którymi można znaleźć specyfikacje oferowanych produktów. W dostarczonych w uzupełnieniu specyfikacjach, brak było produktu o podanym w ofercie numerze katalogowym, co w dalszym ciągu nie dawało Zamawiającemu możliwości oceny produktu. W konsekwencji powyższego pismem nr OA.272.4.2020 z dnia 18.02.2021r. wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących przesłanych dokumentów pod kątem oceny w zakresie spełnienia wymagań SIWZ m.in. dla produktu oferowanego w pozycji 12 pakietu nr 20.

Wykonawca pismem z dnia 23.02.2021 r. wniesionym w wyznaczonym terminie przedstawił specyfikację, która nie posiada wskazania konkretnego numeru katalogowego proponowanego w ofercie produktu, dlatego też nie można jej ściśle powiązać z produktem z oferty. Ponadto przedłożona specyfikacja nie zawiera odniesienia do wszystkich parametrów określonych w wymaganiach ilościowych - brak jest informacji, że oferowane saczki są karbowane.

Zatem w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem „treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego, na którą składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, a z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

Pakiet nr 20 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

6. Oferta firmy **Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa** w zakresie pakietu nr 13 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w zakresie pakietu nr 13 pozycji 12 zaproponował produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiającego. Oferowany produkt - zawór powietrzny - zawiera zewnętrzny, celulozowy filtr, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia wymagany był zawór powietrzny z wbudowanym filtrem teflonowym.

Pakiet nr 13 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

7. Oferta firmy **POLYGEN sp. z o.o. ul. Górnych Wałów 46/1 44-100 Gliwice** w zakresie pakietu nr 5, pakietu nr 13 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie 5 w pozycjach 1,2,5 zaproponował produkty składając wraz z ofertą stosowne dokumenty, w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego (zgodnie z zapisami Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ). W toku badania oferty stwierdzono, iż w dołączonej specyfikacji brak jest informacji o dolnej granicy pracy kolumny, a tym samym brak możliwości oceny pod kątem spełnienia wymagań SIWZ Zamawiającego.

W związku z powyższym pismem nr OA.272.4.2020 z dnia 24.02.2021r. wezwano Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust 1 umożliwiających dokonania pełnej oceny oferowanych produktów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca pismem z dnia 01.03.2021r., wniesionym w terminie poinformował, iż dla produktów zaoferowanych w postępowaniu dla pakietu 5 pozycje 1,2,5 „producent w swoich broszurach nie podaje dolnej granicy temperatury pracy kolumny”, dlatego nie jest w stanie dostarczyć dokumentów i uzupełnić informacji, o które wnosi Zamawiający.

Mając zatem na uwadze fakt, iż firma nie dostarczyła wymaganych informacji dotyczących proponowanych produktów, Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania wszystkich parametrów ujętych w wymaganiach jakościowych. Zatem w myśl art. 89 ust.1 pkt 2 treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem „treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego, na którą składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego, a z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszym przypadku.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Wykonawca w pakiecie 13 pozycji 10 zaproponował nakrętki z septą ULB RED PTFE/Silicone twardość 50A. Zamawiający wymagał natomiast nakrętek z septą silikon białą/PTFE niebieski wytrzymałość (A wg Shore'a) 55°. Oferowany produkt jest zatem niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w SIWZ przez Zamawiającego.

Pakiet nr 13 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

8. Oferta firmy „SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin w zakresie pakietu nr 5 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca w pakiecie nr 5 pozycji 4 (kolumna typu 88) w swojej ofercie zaproponował produkt, którego Zamawiający nie mógł ocenić na podstawie wskazanego jedynie numeru katalogowego. W myśl zapisów Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą:

a) w wersji elektronicznej lub papierowej, przykładowe certyfikaty, specyfikacje jakościowe zdanyimi technicznymi lub inne dokumenty pozwalające ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów- zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Ponadto dopuszcza się wskazanie adresów stron internetowych, na których można znaleźć informacje lub dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w SIWZ.

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentacji na potwierdzenie, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W sytuacji braku możliwości oceny produktu z pakietu 5 pozycji 4 wezwano Wykonawcę (pismo OA.272.4.2020 z dnia 24.02.2021r.) do dostarczenia specyfikacji czy też karty katalogowej oferowanego produktu.

W przesłanej w odpowiedzi na wezwanie specyfikacji brak jest określonej dolnej granicy pracy kolumny, a co za tym idzie - brak możliwości pełnego zweryfikowania wszystkich wymagań jakościowych. Ponadto zaproponowana kolumna ma wypełnienie cyjanopropyłowe - zamiast wymaganego cyjanopropyloaryłowego. Zaproponowany przez Wykonawcę produkt jest więc niezgodny z wymaganiami SIWZ.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. W przypadku, gdy złożono tylko jedną ofertę, umowę można zawrzeć przed upływem tego terminu.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Informuję, że przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietów nr 1 (pozycje 2,3,4,6,7,8), pakietu nr 2,3,8,9,10,11,13,15,17,19,20,22,23,24 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dyrektor
Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej
w Katowicach

lek. med. Grzegorz Hudzik