

WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNA w KATOWICACH

40 – 074 Katowice ul. Raciborska 39 skrytka pocztowa 591

wsse.katowice@pis.gov.pl

<http://wssekatowice.pis.gov.pl/>

Sekretariat ŚPWIS

32 351 23 15

Punkt Obsługi Klienta

i Monitoringu Obiektu

32 351 23 00

Główny Specjalista ds. Systemu

Jakości

32 351 23 54

Kierownik Działu Nadzoru

Sanitarnego

32 351 23 15

Oddział Epidemiologii

32 351 23 10

Oddział Higieny Żywności,

Żywienia i Przedmiotów Użytku

32 351 23 24

Oddział Higieny Komunalnej

i Środowiska

32 351 23 06

Oddział Bezpieczeństwa Wody

32 351 23 51

Oddział Higieny Pracy

i Nadzoru nad Środkami

Zastępczyni

32 351 23 29

Oddział Higieny Dzieci

i Młodzieży

32 351 23 16

Oddział Zapobiegawczego

Nadzoru Sanitarnego

32 351 23 20

Oddział Higieny Radiacyjnej

32 351 23 26

Oddział Promocji Zdrowia

i Komunikacji Społecznej

32 351 23 17

Dział Laboratoryjny

32 351 23 34

Oddział Ekonomiczny

32 351 23 09

Oddział Administracji,

Zamówień Publicznych

i Logistyki

32 351 23 40

Sekcja ds. Zamówień

Publicznych i Zaopatrzenia

tel./fax: 32 351 23 45

Oddział Organizacji i Kadr

32 351 23 38

32 351 23 39

Kasa

32 351 23 42

fax :

32 351 23 18

OA.272.24.2019

Katowice, dnia 16.01.2020 r.

dotyczy: przetargu nieograniczonego nr OA.272.24.2019 o wartości szacunkowej poniżej 144 000 EURO na „Sukcesywną dostawę i transport na koszt Wykonawcy drobnego sprzętu laboratoryjnego i wyrobów jednorazowych do Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej w Katowicach na 2020 r.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz.1843), po zapoznaniu się z otrzymanymi ofertami i zbadaniu tych ofert pod kątem spełnienia warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uprzejmie informujemy że:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. zgodnie z kryterium cena oferty brutto - 60%, termin dostawy - 40% dla ofert, które otrzymały największą liczbę punktów, zostały wybrane następujące oferty:

1. Pakiet nr 1

BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica

– cena brutto 5 154,93 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium SIWZ, złożono 1 ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

2. Pakiet nr 2

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard

– cena brutto 47 421,69 zł; termin dostawy: od 15 do 21 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

niepodległa

PODS
KREŚLENIE I ODPISY
NIEPODLEGŁE

3. Pakiet nr 5

Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

– cena brutto 14 637,00 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

4. Pakiet nr 6

Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard

– cena brutto 9 811,71 zł; termin dostawy: od 15 do 21 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	51,30	40	91,30
2.	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa	60	26,67	86,67

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium SIWZ, złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

5. Pakiet nr 7

ODCZYNNIKI Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice

– cena brutto 19 780,86 zł; termin dostawy: od 15 do 21 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

6. Pakiet nr 8

BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica

– cena brutto 24 559,35 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

7. Pakiet nr 9

BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica

– cena brutto 1 595,07 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

8. Pakiet nr 13 pozycja 1

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 8 225,13 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

9. Pakiet nr 13 pozycja 2

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 3 505,00 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

10. Pakiet nr 13 pozycja 3

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 1 752,50 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

11. Pakiet nr 13 pozycja 4

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 10 514,99 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

12. Pakiet nr 13 pozycja 5

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 5 545,52 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

13. Pakiet nr 13 pozycja 6

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 16 450,27 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

14. Pakiet nr 13 pozycja 8

LABIOL.PL Emilia Zysk-Puda ul. Elbląska 10/77 01-737 Warszawa

– cena brutto 5 257,49 zł; termin dostawy: od 8 do 14 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

15. Pakiet nr 14

Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa

– cena brutto 9 409,50 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

16. Pakiet nr 15

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard

– cena brutto 3238,70 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	60	40	100
2.	P.W. EURODIS Jolanta Pinet ul. Poznańska 16-18 89-203 Zamość k/Bydgoszczy	57,58	40	97,58
3.	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	48,24	40	88,24

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 3 oferty niepodlegające odrzuceniu.

17. Pakiet nr 19

A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wiertnicza 52A 02-952 Warszawa
– cena brutto 42 331,68 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	A.G.A. ANALYTICAL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Wiertnicza 52A 02-952 Warszawa	60	40	100
2.	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	52,41	32	84,41

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

18. Pakiet nr 20

Merck Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa
– cena brutto 4 800,69 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

19. Pakiet nr 22

„MAR-FOUR” MARIAN SIEKIERSKI ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki
– cena brutto 56 710,80 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	„MAR-FOUR” MARIAN SIEKIERSKI ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	60	40	100
2.	ODCZYNNIKI Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice	21,03	24	41

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 2 oferty niepodlegające odrzuceniu.

20. Pakiet nr 23

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard

– cena brutto 3 806,24 zł; termin dostawy: od 15 do 21 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

21. Pakiet nr 25

EKOHIIGIENA APARATURA SPÓŁKA JAWNA ul. Strzelecka 19 55-300 Środa Śląska

– cena brutto 16 728,00 zł; termin dostawy: od 31 do 42 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

22. Pakiet nr 27

EKOHIIGIENA APARATURA SPÓŁKA JAWNA ul. Strzelecka 19 55-300 Środa Śląska

– cena brutto 1 968,00 zł; termin dostawy: od 31 do 42 dni.

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

23. Pakiet nr 28

Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań

– cena brutto 3 616,20 zł; termin dostawy: do 7 dni.

Lp.	Nazwa Firmy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt dostawy	Razem
1.	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	60	40	100
2.	„MAR-FOUR” MARIAN SIEKIERSKI ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	40,82	40	80,82
3.	Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	17,61	24	41,61

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium określonego w SIWZ, złożono 3 oferty niepodlegające odrzuceniu.

ZAWIADOMIENIE O OFERTACH ODRZUCONYCH I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

1. Oferta firmy **Odczynniki Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kościuszki 227 40-600 Katowice** w zakresie pakietu nr 2 oraz pakietu nr 8 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 2, w pozycji nr 15 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego; zaoferowano kosz sterylizacyjny o długości 200 mm, podczas gdy wymagano kosza o długości 390÷410 mm, dlatego też oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Pakiet nr 2 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Wykonawca w zakresie pakietu nr 8 złożył ofertę na niewłaściwym Załączniku nr 1 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, nie odpowiadającym treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonej przez Zamawiającego.

W toku prowadzonego postępowania przetargowego, w związku z zadaniem pytaniem Wykonawcy z dnia 20.11.2019 r. w zakresie wyodrębnienia pozycji nr 1 i 2 z pakietu nr 8 i utworzenia z nich osobnego pakietu, Zamawiający wyraził zgodę, wskutek czego w dniu 22.11.2019 r. dokonano modyfikacji polegającej na wyodrębnieniu z pakietu nr 8 pozycji 1 i 2 do odrębnego pakietu (pakietu nr 28). Zamawiający pismem nr OA.272.24.2019 z dnia 22.11.2019 r. zamieścił treść przedmiotowej modyfikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej WSSE w Katowicach. Tymczasem Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym, pierwotnym załączniku nr 1 do SIWZ w zakresie pakietu nr 8 zamieszczonym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 14.11.2019 r., w związku z powyższym oferta nie odpowiada treści SIWZ.

Pakiet nr 8 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

2. Oferta firmy **PERLAN Technologies Polska Spółka z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa** w zakresie pakietu nr 4 oraz pakietu nr 5- **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 4 w pozycji 5 zaoferował produkt nie spełniający wymagań SIWZ określonych przez Zamawiającego. Oferowany przez Wykonawcę produkt dotyczy tylko kapsli (bez fiolek), tymczasem Zamawiający wymagał dla tej pozycji zestawów fiolek z kapslami, wobec czego treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zaoferowane przez Wykonawcę w pozycjach 20÷27 Pakietu nr 4 strzykawki nie spełniają wymagań SIWZ, gdyż nie posiadają certyfikatu kalibracji, jak to było wymagane przez Zamawiającego.

W pakiecie nr 4 dla pozycji 29 zaoferowane przez Wykonawcę strzykawki nie spełniają wymagań określonych w SIWZ; posiadają igły o długości 51 mm i grubości 23S, podczas gdy wymagane były strzykawki o długości igły 50 mm i grubości 26S.

Zaoferowany przez Wykonawcę produkt w pozycji 35 pakietu nr 4 nie spełnia wymagań, ma nieodpowiednią średnicę - zaproponowane zostały uszczelki (ferule) o średnicy 0,425 mm, a wymagana była średnica 0,4 mm. W związku z powyższym treść oferty w wyżej wymienionym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pakiet nr 4 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Wykonawca w pakiecie nr 5 w pozycji 3 zaoferował produkt nie spełniający wymagań określonych przez Zamawiającego - wypełnienie oferowanej kolumny jest inne niż określone w SIWZ przez Zamawiającego dla tej pozycji. Zaoferowana przez Wykonawcę kolumna ma wypełnienie z polimerum fenyloarylenowego, zamiast wymaganego w SIWZ (5%-phenyl)-methylopolysiloxanu.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

3. Oferta firmy **„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin** w zakresie pakietu nr 5 i pakietu nr 14 - **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.**

Uzasadnienie:

Wykonawca w pakiecie nr 5 w pozycji 3 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiającego - zamiast kolumny typu 5ms, zaoferowano kolumnę typu 5.

Wykonawca w pakiecie nr 5 w pozycji 5 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami, Zamawiający w SIWZ wymagał dolnej granicy pracy nie większej niż -60°C natomiast Wykonawca zaproponował w ofercie dolną granicę dla tego produktu która wynosi -50°C.

Dolny zakres temperatury nie spełnia zatem wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ dla tego produktu.

Pakiet nr 5 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

W pakiecie 14 pozycji 2 Wykonawca zaproponował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego - wymagane są kolumnienki endkapowane, a zaoferowane zostały nieendkapowane. W pakiecie 14 dla pozycji 4 Wykonawca zaoferował produkt niezgodny

z wymaganiami SIWZ, gdyż oferowane są inserty płaskodenne, zamiast wymaganych insertów z plastikową sprężynką.

W pozycji 5 pakietu nr 14 w ofercie Wykonawcy widnieje produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Oferowane są septy PTFE w kolorze czerwonym, zamiast wymaganego niebieskiego. W pakiecie nr 14 dla pozycji 6 zadeklarowany został produkt niezgodny z wymaganiami, oferowane są wialki o pojemności 2 ml, zamiast wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ 1,5 ml.

Pakiet nr 14 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

4. Oferta firmy Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa w zakresie pakietu nr 4 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w zakresie pakietu nr 4 w pozycji 1 zaoferował produkt, którego Zamawiający nie mógł ocenić na podstawie podanego w ofercie numeru katalogowego. Zgodnie bowiem z zapisami Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą w wersji elektronicznej lub papierowej, przykładowe certyfikaty, specyfikacje jakościowe z danymi technicznymi lub inne dokumenty pozwalające ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów - zgodnie z art. 25 ust.1 pkt 2 Pzp. Ponadto dopuszcza się wskazanie adresów stron internetowych, na których można znaleźć informacje lub dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w SIWZ.

W dostarczonych do oferty specyfikacjach, brak było produktu o podanym w ofercie numerze katalogowym. W związku z brakiem możliwości oceny na podstawie podanego w ofercie jedynie numeru katalogowego oraz koniecznością uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań w wymienionym wyżej zakresie, Zamawiający pismem nr OA.272.24.2019 z dnia 07.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymagań SIWZ m.in. dla produktu oferowanego w pozycji 1 pakietu nr 4.

Wykonawca pismem z dnia 09.01.2020 r. wniesionym w wyznaczonym terminie wyjaśnił, że zaoferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego oraz oświadczył, iż zaoferowany został oryginalny produkt o numerze katalogowym G1534-60570 producenta Agilent Technologies przedkładając jednocześnie kartę katalogową oferowanego produktu.

W dosłanych na wezwanie dokumentach widnieje produkt o numerze katalogowym G1534-60570, który wprawdzie spełnia wymagania SIWZ, jednak w ofercie podany został produkt o innym numerze katalogowym G153-60570.

W związku z powyższym w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może również poprawić zaistniałej omyłki w ofercie korzystając z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp – jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, gdyż w ocenie Zamawiającego przedłożona na wezwanie karta katalogowa dla produktu z pozycji 1 pakietu nr 4 winna jedynie potwierdzić spełnienie wymagań SIWZ określonych przez Zamawiającego. Tymczasem, w zaistniałej sytuacji wskazuje ona na produkt, o numerze katalogowym, którego de facto w ofercie nie ma. Uwzględnienie przy ocenie jedynie numeru katalogowego widniejącego w dosłanej karcie katalogowej produktu i próba powiązania oraz

przełożenia go na widniejący w pierwotnej ofercie innym numerem katalogowy dla w/w pozycji, stanowi już istotną zmianę treści oferty.

Ponadto omyłki, o których mowa w art. 87 ust 2 pkt 3 winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy Zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Wskazanie producenta i numeru katalogowego produktu w ofercie stanowi element oświadczenia woli Wykonawcy, Zamawiający nie ma tym samym możliwości zmiany w ofercie Wykonawcy błędnego numeru katalogowego na właściwy, a porozumiewanie się Zamawiającego z Wykonawcą w tym zakresie stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art.87 ust.1 ustawy Pzp).

Pakiet nr 4 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

5. Oferta firmy Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowe „CHEMLAND” ul. Usługowa 3 73-110 Stargard w zakresie pakietu nr 8 oraz pakietu nr 17 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca dla pakietu nr 8 pozycji 5 zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami SIWZ określonymi przez Zamawiającego; oferowane są kuwety micro, zamiast wymaganych makro. W pakiecie nr 8 w pozycji 7 zaoferowano produkt niezgodny z wymaganiami. Niezgodność polega a na tym, iż oferowane pipety nie posiadają końcówek kapilarnych, tymczasem Zamawiający wymagał pipet Pasteura z końcówkami kapilarnymi.

Pakiet nr 8 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

W pakiecie nr 17 w pozycji 2 Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami - zaoferowano produkt analogowy, zamiast wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ produktu cyfrowego.

Pakiet nr 17 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

6. Oferta firmy BIONOVO Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica w zakresie pakietu nr 10 - odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Oferowane przez Wykonawcę w pakiecie nr 10 w pozycjach 7÷9 produkty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ – grubości oferowanych pod wskazanymi w ofercie numerami katalogowymi rękawic są mniejsze od wymaganych dla tego asortymentu przez Zamawiającego; zaoferowane zostały rękawice o grubości 0,11÷0,16 mm, zamiast rękawic o wymaganej grubości 0,19÷0,21 mm.

Pakiet nr 10 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

7. Oferta firmy „GRASO” Zenon Sobiecki Krąg 4a 83-200 Starogard Gdański w zakresie pakietu nr 11- odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w zakresie pakietu nr 11 w pozycji 2 zaoferował produkt o numerze katalogowym Medlab 52-0110-1S, nie dołączył jednak do oferty przykładowego certyfikatu, specyfikacji jakościowej z danymi technicznymi lub innego dokumentu pozwalającego ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanego produktu. W związku z powyższym Zamawiający pismem nr OA.272.24.2019 z dnia 13.12.2019 r. na podstawie art. 26 ust.2 Pzp wezwał do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art.25 ust.1 ustawy Pzp tj. spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie oferowanych produktów. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie zostały przesłane w dniu 17.12.2019 r. dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań dla asortymentu z pakietu 11 (w tym m.in. dla pozycji nr 2).

Z przesłanej karty katalogowej dla asortymentu z pakietu nr 11 pozycji 2 wynika, iż oferowany produkt pakowany jest po 10 sztuk, proponowanych jest 200 opakowań, co daje wprawdzie łączną ilość 2000 sztuk, jednak stanowi to niezgodność w zestawieniu z wymaganiami SIWZ, gdzie Zamawiający wymaga opakowań liczących 20 sztuk w ilości 100 opakowań (pakowane max. po 20 sztuk) bez możliwości przeliczenia dającego finalnie liczbową zgodność produktu. W związku z zaistniałą rozbieżnością pomiędzy sposobem pakowania produktu wynikającym z podanego w ofercie numeru katalogowego a dostaną w uzupełnieniu kartą katalogową dla tego produktu Zamawiający pismem nr OA.272.24.2019 z dnia 02.01.2020 r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaistniałych różnic. W odpowiedzi na wezwania Wykonawca pismem z dnia 03.01.2020 r. poinformował, iż w pozycji 2 pakietu nr 11 wystąpiła oczywista omyłka pisarska. Wykonawca wyjaśnia tym samym, iż w kolumnie D, w numerze katalogowym piątą cyfrą powinna być 2, a nie 1, a właściwy nr katalogowy to 52-0120-1S, a omyłka nie powoduje zmian wartości kosztorysowej zamówienia.

W związku z powyższym w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może również poprawić zaistniałej omyłki w ofercie korzystając z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp – jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, gdyż w ocenie Zamawiającego przedłożona na wezwanie karta katalogowa dla produktu z pozycji 2 pakietu nr 11 winna jedynie potwierdzić spełnienie wymagań SIWZ określonych przez Zamawiającego. Tymczasem, w omawianym przypadku dostana karta katalogowa ujawniła rozbieżności w sposobie pakowania produktu a przesłane wyjaśnienia potwierdziły błędny numer katalogowy przywołany w ofercie.

Uwzględnienie przy ocenie jedynie dostanej karcie katalogowej produktu i próba powiązania oraz przełożenia go na widniejący w pierwotnej ofercie innym numer katalogowy dla w/w pozycji nie jest możliwe i stanowi już istotną zmianę treści oferty.

Omyłki, o których mowa w art. 87 ust 2 pkt 3 winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy Zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Wskazanie producenta i numeru katalogowego produktu w ofercie stanowi element oświadczenia woli Wykonawcy, Zamawiający nie ma tym samym możliwości zmiany w ofercie Wykonawcy błędnego numeru katalogowego na właściwy, a porozumiewanie się Zamawiającego z Wykonawcą w tym zakresie stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art.87 ust.1 ustawy Pzp).

Pakiet nr 11 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

8. Oferta firmy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego i Weterynaryjnego, CENTROWET - CEZAL** Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 133/135 60-543 Poznań w zakresie pakietu nr 11-odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie:

Wykonawca w swojej ofercie złożonej w pakiecie nr 11 w pozycji 2 oraz pozycji 5 zaoferował produkty o numerach katalogowych odpowiednio NOEX OS10-1 oraz NOEX ETARI5. Wraz z ofertą zostały również złożone certyfikaty, które nie zawierały wszystkich niezbędnych informacji do dokonania pełnej oceny oferowanych produktów. Dla pozycji 2 pakietu nr 11 nie było możliwości weryfikacji pojemności oczka czy oraz sposobu pakowania ez, natomiast dla pozycji 5 pakietu nr 11 brak było informacji o średnicy głąszczki.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem nr OA.272.24.2019 z dnia 10.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, czy też dostarczenia pełnych specyfikacji oferowanych produktów w wyżej wymienionym zakresie, pozwalających na pełną ocenę oferowanych produktów pod kątem spełnienia wymagań SIWZ. Wykonawca pismem z dnia 14.01.2020 r. wniesionym w terminie przesłał dokumentację wyjaśniającą do przetargu. W uzupełnionych dokumentach w dalszym ciągu brak informacji o pojemności oczka i sposobie pakowania ez (pozycja 2 pakiet nr 11) oraz o średnicy oferowanych głąszczek (pozycja 5 pakiet nr 11). Z uwagi na powyższe Zamawiający nie jest w stanie dokonać pełnej oceny w/w produktów pod kątem spełnienia wszystkich wymagań SIWZ, nie ma również możliwości ponownego wezwania o wyjaśnienia w tym samym zakresie. Zgodnie bowiem z treścią art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest natomiast prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej ofert, a za takie mogłoby być uznane wystosowanie kolejnego pisma z prośbą o wyjaśnienia w tej samej sprawie.

Treść oferty nie odpowiada zatem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający nadmienia, iż przedłożone w odpowiedzi na wezwanie dokumenty sporządzone są w języku angielskim.

Tymczasem zgodnie z zapisami Rozdziału 5 pkt 2 SIWZ - w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą:

a) w wersji elektronicznej lub papierowej, przykładowe certyfikaty, specyfikacje jakościowe z danymi technicznymi lub inne dokumenty pozwalające ocenić spełnienie wymagań zawartych w SIWZ dla oferowanych produktów - zgodnie z art. 25 ust.1 pkt 2 Pzp. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli Zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w szczególnie uzasadnionych przypadkach może wyrazić zgodę na złożenie innych dokumentów również w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub w języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane, w następujących przypadkach:

- dokument w innym języku niż polski może zostać złożony wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach;
- Zamawiający musi wyrazić zgodę na złożenie takiego dokumentu;
- dokument może być sformułowany tylko w języku powszechnie używanym w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane.

Pakiet nr 11 określony został przez Zamawiającego jako pakiet całościowy, w związku z tym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona w całym pakiecie.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. W przypadku, gdy złożono tylko jedną ofertę, umowę można zawrzeć przed upływem tego terminu.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Informuję, że przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietów nr 3,4,10,11,12,13 (pozycja 7),16,17,18,21,24,26 (pozycje 1-5) zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zastępca Dyrektora
Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej
w Katowicach

dr n. med. Dorota Wędzierska-Gzapła

